

Tutorium zur Vorlesung „Grundlagen der Mathematik I“ — Bearbeitungsvorschlag —

1. a) Die Negation von (*) lautet:

$$\exists x, y \in \mathbb{R}, x, y \geq 0, \quad \text{mit} \quad x^2 \leq y^2 \quad \wedge \quad x > y$$

- b) Die Aussage

$$\forall x, y \in \mathbb{R} \quad \text{gilt} \quad [x^2 \leq y^2 \implies x \leq y]$$

ist falsch, denn es gilt z.B. für $x = 2, y = -3$, daß $x^2 = 4 \leq 9 = y^2$ und jedoch $x = 2 > -3 = y$.

Damit haben wir gezeigt, daß die Negation

$$\exists x, y \in \mathbb{R} \quad \text{mit} \quad x^2 \leq y^2 \quad \wedge \quad x > y$$

wahr ist.

- c) Seien $a, b \in \mathbb{R}, a, b \geq 0$. Dann ist

$$\begin{aligned} & 0 \leq (a - b)^2 \\ \implies & 0 \leq a^2 - 2ab + b^2 \\ \implies & 2ab \leq a^2 + b^2 \\ \implies & 4ab \leq a^2 + 2ab + b^2 \\ \implies & 4ab \leq (a + b)^2 \\ \implies & ab \leq \frac{(a + b)^2}{4} \\ \implies & ab \leq \frac{(a + b)^2}{2^2} \\ \implies & (\sqrt{ab})^2 \leq \left(\frac{a + b}{2}\right)^2 \\ \stackrel{(*)}{\implies} & \sqrt{ab} \leq \frac{a + b}{2} \end{aligned}$$

Da $0 \leq (a - b)^2$ eine wahre Aussage ist, und lauter korrekte Schlüsse durchgeführt wurden (man beachte für die Anwendung von (*), daß sowohl $\sqrt{ab} \geq 0$ als auch $\frac{a+b}{2} \geq 0$, da $a, b \geq 0$), gilt also für alle $a, b > 0$, daß $\sqrt{ab} \leq \frac{a+b}{2}$

2. a) Sei $z \in \mathbb{Z}$ und gelte z ist ungerade. Zu zeigen ist: z^2 ist auch ungerade.
 Weil $z \in \mathbb{Z}$ ungerade, gibt es nach Definition 1.13 b) ein $k \in \mathbb{Z}$ mit $z = 2k + 1$. Es folgt dann mit Hilfe der Binomischen Formel

$$z^2 = (2k + 1)^2 = 4k^2 + 4k + 1 = 2(\underbrace{2k^2 + 2k}_{\in \mathbb{Z}}) + 1.$$

Damit ist z^2 nach Definition 1.13 b) ungerade.

Auch folgende Kurzversion des Beweises wird akzeptiert:

Sei $z \in \mathbb{Z}$ und gelte z ist ungerade.

$$\begin{aligned} &\stackrel{\text{Def. 1.13b)}}{\implies} \exists k \in \mathbb{Z} : z = 2k + 1 \\ &\implies z^2 = (2k + 1)^2 = 4k^2 + 4k + 1 = 2(\underbrace{2k^2 + 2k}_{\in \mathbb{Z}}) + 1 \\ &\stackrel{\text{Def. 1.13b)}}{\implies} z^2 \text{ ist ungerade.} \end{aligned}$$

- b) Wir zeigen die zu b) äquivalente Aussage

$$\forall z \in \mathbb{Z} : [\neg A(z) \implies \neg B(z)]$$

Sei $z \in \mathbb{Z}$ und gelte z ist nicht ungerade, also gerade. Zu zeigen ist: z^2 ist auch gerade.

Weil $z \in \mathbb{Z}$ gerade, gibt es nach Definition 1.13 a) ein $k \in \mathbb{Z}$ mit $z = 2k$. Es folgt dann mit Hilfe der Binomischen Formel

$$z^2 = (2k)^2 = 4k^2 = 2(\underbrace{2k^2}_{\in \mathbb{Z}}).$$

Damit ist z^2 nach Definition 1.13 a) gerade.

Auch folgende Kurzversion des Beweises wird akzeptiert:

Sei $z \in \mathbb{Z}$ und gelte z ist gerade.

$$\begin{aligned} &\stackrel{\text{Def. 1.13a)}}{\implies} \exists k \in \mathbb{Z} : z = 2k \\ &\implies z^2 = (2k)^2 = 4k^2 = 2(\underbrace{2k^2}_{\in \mathbb{Z}}) \\ &\stackrel{\text{Def. 1.13a)}}{\implies} z^2 \text{ ist gerade.} \end{aligned}$$

3. a) Mit der Menge M aller Menschen und der Menge S aller Sprachen sowie der Schreibweise „ $V(x, y) : x$ versteht y “ ergibt sich formal:

$$P \quad \forall x \in M \quad \exists y \in S : V(x, y) \quad \text{und} \quad Q \quad \exists y \in S \quad \forall x \in M : V(x, y)$$

- b) Es gilt $Q \implies P$: die gemäß Q existierende „Universalsprache“ $y \in S$, die jeder $x \in M$ versteht, kann in P für jedes $x \in M$ als „Individualsprache“ $y \in S$ fungieren; dagegen kann nicht $P \implies Q$ geschlossen werden: jeder Mensch $x \in M$ kann ja eine andere Sprache $y \in S$ verstehen. Damit ist Aussage P zwar notwendig, aber nicht hinreichend für Aussage Q .

c) Für die Negationen der beiden Aussagen ergibt sich

$$\neg P \exists x \in M \quad \forall y \in S : \neg V(x, y) \quad \text{und} \quad \neg Q \forall y \in S \quad \exists x \in M : \neg V(x, y)$$

mit der sprachlichen Umsetzung

$\neg P$: „Es gibt einen Menschen, der keine Sprache versteht.“

$\neg Q$: „Zu jeder Sprache gibt es einen Menschen, der diese nicht versteht.“

d) Es gilt $\neg P \implies \neg Q$: der gemäß $\neg P$ existierende „Sprachlose“ $x \in M$, der alle $y \in S$ nicht versteht, kann in $\neg Q$ für jedes $y \in S$ als „Nichtsprecher“ $x \in M$ fungieren; dagegen kann nicht $\neg Q \implies \neg P$ geschlossen werden: jede Sprache $y \in S$ kann ja von einem anderen Menschen $x \in M$ nicht verstanden werden. Damit ist Aussage $\neg P$ zwar hinreichend, aber nicht notwendig für Aussage $\neg Q$.

4. Wir betrachten die beiden Mengen $A = \{a, 1, x^2\}$ und $B = \{x, 5, 7\}$ mit $a, x \in \mathbb{R}$.

a) Da

$$\begin{aligned} A \subset B &\implies a \in \{x, 5, 7\} \wedge 1 \in \{x, 5, 7\} \\ &\implies a \in \{x, 5, 7\} \wedge x = 1 \\ &\implies a \in \{1, 5, 7\} \wedge x = 1 \end{aligned}$$

und

$$\begin{aligned} a \in \{1, 5, 7\} \wedge x = 1 &\implies (A = \{1\} \vee A = \{1, 5\} \vee A = \{1, 7\}) \wedge (B = \{1, 5, 7\}) \\ &\implies A \subset B \end{aligned}$$

ist also

$$A \subset B \iff a \in \{1, 5, 7\} \wedge x = 1.$$

Also ist die Aussage $A \subset B$ genau für $a \in \{1, 5, 7\}$ und $x = 1$ wahr.

b) Annahme, es gibt $a, x \in \mathbb{R}$ mit $A = B$. Dann ergibt sich wegen

$$\begin{aligned} A = B &\implies A \subset B \\ &\stackrel{\text{siehe a)}}{\implies} (A = \{1\} \vee A = \{1, 5\} \vee A = \{1, 7\}) \wedge (B = \{1, 5, 7\}) \\ &\implies A \neq B \end{aligned}$$

ein Widerspruch. Also ist die Aussage $A = B$ für alle $a, x \in \mathbb{R}$ falsch.

c) Wegen

$$\begin{aligned} A \cup B = \{1, 5, 7, 9\} &\iff \{a, 1, x^2, x, 5, 7\} = \{1, 5, 7, 9\} \\ &\iff a, x^2, x \in \{1, 5, 7, 9\} \quad \text{und} \quad 9 \in \{a, x^2, x\} \\ &\iff a = 9 \quad \text{und} \quad x^2, x \in \{1, 5, 7, 9\} \\ &\iff a = 9 \quad \text{und} \quad x = 1 \end{aligned}$$

ist die Aussage $A \cup B = \{1, 5, 7, 9\}$ genau für $a = 9$ und $x = 1$ wahr.